

**LAMPIRAN I**  
**PERATURAN MENTERI PENDAYAGUNAAN APARATUR NEGARA DAN REFORMASI BIROKRASI**  
**REPUBLIK INDONESIA**  
**NOMOR 28 TAHUN 2012**  
**TENTANG PEDOMAN TELAAHAN SELAWAT HASIL AUDIT APARAT PENGAWASAN INTERN PEMERINTAH**

NO	KOMPONEN KENDALI MUTU	SASARAN	PERTANYAAN	REFERENSI KENDALI MUTU AUDIT (KMA)	PENILAIAN		KETERANGAN (penjelasan atas penilaian TIDAK)
					YA	TIDAK	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
1	Penyusunan rencana dan program kerja audit	Tersedianya rencana dan program kerja audit sesuai standar audit.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apakah penugasan audit telah sesuai dengan rencana dalam Program Kerja Audit Tahunan (PKAT)?</li> <li>2. Apakah LHA telah didukung dengan Kertas Kerja Audit (KKA)?</li> <li>3. Apakah rencana dan program kerja audit telah mencantumkan data tim audit, anggaran, waktu, dan biaya?</li> <li>4. Apakah KKA telah dilengkapi dengan Kartu Penugasan?</li> <li>5. Apakah sebelum melaksanakan audit (rencana), tim audit telah melakukan koordinasi dengan pihak audit?</li> </ol>	KMA 6, 7, dan 9  KMA 8 dan 10  KMA 7  KMA 6  KMA 11			
2	Supervisi audit	Supervisi audit telah sesuai dengan standar auditan telah didokumentasikan dengan baik.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apakah LHA yang ditandatangani oleh Pimpinan APF telah mendapat paraf Tim Audit?</li> </ol>	KMA 12			

NO	KOMPONEN KENDALI MUTU	SASARAN	PERTANYAAN	REFERENSI KENDALI MUTU AUDIT (KMA)	PENILAIAN		KETERANGAN (penjelasan atas penilaian TIDAK)
					YA	TIDAK	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
3	Pelaksanaan audit	Pengumpulan dan pengujian bukti untuk mendukung penyimpulan temuan hasil audit telah sesuai dengan standar audit	<p>2. Apakah KKA yang dibuat oleh Anggota Tim Audit telah diparaf/ ditandatangani oleh Ketua Tim Audit?</p> <p>3. Apakah notulensi supervisi pengendali teknis atas LHA yang disusun Ketua Tim Audit telah diarsip di dalam KKA?</p> <p>4. Apakah notulensi supervisi pengendali mutu atas LHA yang telah disusun oleh Ketua Tim Audit dan direvisi oleh pengendali teknis, telah diarsip di dalam KKA?</p>	KMA 9, 13 dan 14  KMA 14  KMA 14			

NO	KOMPONEN KENDALI MUTU	SASARAN	PERTANYAAN	REFERENSI KENDALI MUTU AUDIT (KMA)	PENILAIAN		KETERANGAN (penjelasan atas penilaian TIDAK)
					YA	TIDAK	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
4	Pelaporan hasil audit	Terwujudnya LHA yang sesuai standar audit	<p>4. Apakah revisi yang dilakukan secara berjenjang telah ditindaklanjuti oleh Tim Audit?</p> <p>5. Apakah LHA telah memuat evaluasi tentang keandalan sistem pengendalian intern audit?</p> <p>6. Apakah simpulan hasil audit telah dibahas dengan auditi?</p> <p>1. Apakah LHA telah dibuat tepat waktu, lengkap, akurat, obyektif, meyakinkan, jelas dan seringkias mungkin?</p> <p>2. Apakah LHA sudah mencantumkan persyaratan pelaporan sebagaimana dalam standar audit APFP?</p> <p>3. Apakah LHA dibuat dalam bentuk dan isi yang mudah dimengerti oleh auditi dan pihak lain yang terkait?</p> <p>4. Apakah LHA telah disampaikan kepada auditi dan pihak lain yang terkait secara tepat waktu?</p>	KMA 14  KMA 14  KMA 14  KMA 15,16, dan 17  KMA 17  KMA 17			

NO	KOMPONEN KENDALI MUTU	SASARAN	PERTANYAAN	REFERENSI KENDALI MUTU AUDIT (KMA)	PENILAIAN		KETERANGAN (penjelasan atas penilaian TIDAK)
					YA	TIDAK	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
			<p>5. Apakah LHA telah disusun melalui proses review berjenjang?</p> <p>6. Apakah LHA telah didukung lampiran yang memuat informasi rinci?</p> <p>7. Apakah LHA telah memuat simpulan/rekomendasi hasil audit?</p>	KMA 17  KMA 17  KMA 17			
5	Pemantauan TLHP	Kinerja auditi yang semakin baik	<p>1. Apakah LHA memuat temuan hasil audit dan telah dibahas dengan auditi?</p> <p>2. Apakah rekomendasi yang telah dibahas dengan auditi telah ditindaklanjuti?</p> <p>3. Apakah LHA telah memuat informasi tentang temuan dan rekomendasi hasil audit sebelumnya?</p> <p>4. Apakah LHA telah memuat informasi tentang pelaksanaan rekomendasi temuan tahun sebelumnya oleh auditi?</p> <p>5. Apakah temuan dan rekomendasi dari hasil audit sebelumnya telah</p>	KMA 18  KMA 19  KMA 20  KMA 20 dan 21  KMA 21			

NO	KOMPONEN KENDALI MUTU	SASARAN	PERTANYAAN	REFERENSI KENDALI MUTU AUDIT (KMA)	PENILAIAN		KETERANGAN (penjelasan atas penilaian TIDAK)
					YA	TIDAK	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
6	Tata Usaha dan SDM	Penatausahaan pelaksanaan audit yang tertib dan SDM yang kompeten	<p>ditindaklanjuti seluruhnya oleh auditor?</p> <p>6. Apakah status temuan telah dilakukan pemutakhiran data yang didukung berita acara pemutakhiran data?</p> <p><b>TATA USAHA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apakah LHA dan KKA telah memuat jejak (tanda) pengarsipan?</li> <li>2. Apakah pengendalian pelaksanaan audit telah dilakukan penatausahaan secara tertib?</li> <li>3. Apakah LHA dan KKA telah diarsip secara tertib dan rapi?</li> <li>4. Apakah telah dilakukan penatausahaan terhadap rencana objek audit, auditor yang akan melakukan audit, dan anggaran yang dibutuhkan?</li> </ol> <p><b>SDM</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apakah terdapat penilaian kinerja auditor yang dilakukan atasannya secara berjenjang?</li> </ol>	KMA 21  KMA 26  KMA 26 s.d 28  KMA 26  KMA 22 s.d 25  KMA 29			

NO	KOMPONEN KENDALI MUTU	SASARAN	PERTANYAAN	REFERENSI KENDALI MUTU AUDIT (KMA)	PENILAIAN		KETERANGAN (penjelasan atas penilaian TIDAK)
					YA	TIDAK	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
			2. Apakah penilaian kinerja auditor secara berjenjang dilakukan secara terbuka, jujur, adil, dan obyektif? 3. Apakah penilaian kinerja auditor telah didokumentasikan pada kartu penilaian ? 4. Apakah kartu penilaian kinerja auditor dibuat oleh unit penunjang (TU)? 5. Apakah auditor yang melakukan audit telah memiliki kompetensi yang memadai?	KMA 29 dan 30  KMA 30  KMA 30  KMA 30			

Catatan :

- Simpulan atas penilaian pertanyaan di atas untuk seluruh komponen kendali mutu adalah :
  - Sangat Baik = 90 – 100 %
  - Baik = 70 – 89 %
  - Cukup Baik = 50 – 69 %
  - Kurang Baik = 0 – 49 %
 Hasil penilaian diperoleh dengan cara membandingkan antara jumlah jawaban "YA" dengan total pertanyaan. Rekomendasi diberikan atas penilaian masing-masing komponen kendali mutu tanpa melihat kriteria penilaian (poin 1).
- Pertanyaan sebagaimana kolom (4) di atas dapat dikembangkan sesuai dengan kondisi yang ditemukan pada pelaksanaan teladan sejawat.

MENTERI PENDAYAGUNAAN APARATUR NECARA  
 DAN REFORMASI BIROKRASI  
 REPUBLIK INDONESIA,  
 AZWAR ABUBAKAR

LAMPIRAN II  
 PERATURAN MENTERI PEMBERDAYAAN APARATUR NEGARA  
 DAN REFORMASI BIROKRASI  
 REPUBLIK INDONESIA  
 NOMOR 28 TAHUN 2012  
 TENTANG PEDOMAN TELAAHAN SEJAWAT HASIL AUDIT  
 APARAT PENGAWASAN INTERN PEMERINTAH

**Kop Surat**

Tempat ....., Tanggal .....

Yth. ....(Nama Pimpinan APIP yang Ditelaah)

Kami telah melakukan telaah terhadap pelaksanaan audit kinerja/investigasi\*)  
 ..... (Nama organisasi APIP yang Ditelaah) untuk periode ..... Telaah  
 yang kami lakukan didasarkan kepada standar audit APIP sebagaimana diatur  
 dalam Peraturan Menteri Negara Pendayagunaan Aparatur Negara Nomor:  
 PER/05/M.PAN/03/2008.

Telaah kami lakukan terhadap 6 (enam) komponen Kendali Mutu sebagaimana  
 yang diatur dalam Peraturan Menteri Negara Pendayagunaan Aparatur Negara  
 No. 19 Tahun 2009 yang bertujuan untuk mendapatkan keyakinan bahwa  
 ..... (nama organisasi APIP yang Ditelaah) telah melaksanakan audit  
 kinerja/investigasi\*) sesuai dengan standar audit.

Menurut hasil telaah kami, Laporan Hasil Audit kinerja/investigasi\*)  
 ..... (nama organisasi APIP yang Ditelaah):

Sangat baik / Baik / Cukup baik / Kurang baik\*)

dalam menerapkan ketentuan tentang standar audit APIP yang berlaku.

Secara lebih rinci, hasil telaah kami tersebut didasarkan pada beberapa hal  
 sebagaimana terlampir.

Berdasarkan hasil telaah, kami rekomendasikan kepada ..... (Nama  
 pimpinan APIP yang Ditelaah) untuk .....

Demikian kami sampaikan hasil telaah atas pelaksanaan audit  
 kinerja/investigasi\*) di instansi yang Saudara pimpin.

Atas perhatian Saudara, kami ucapkan terima kasih.

Pimpinan APIP Penelaah,

.....

**Tembusan:**

.....

\*)Pilih salah satu

MENTERI PENDAYAGUNAAN APARATUR NEGARA  
 DAN REFORMASI BIROKRASI  
 REPUBLIK INDONESIA,

AZWAR ABUBAKAR